

Mgr. Daniel Jankanič, advokát

Městský soud v Praze

Spálená 2

112 16 Praha 2

DATOVOU SCHRÁNKOU: snkabbm

V Praze dne 10. 11. 2021

Žalobce: _____, nar. _____ trvale bytem:

Právně zastoupen: **Mgr. Danielem Jankaničem, advokátem ČAK s ev. č. 15942, se sídlem kanceláře: Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2**

Žalovaný: **Magistrát hl. m. Prahy, se sídlem: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1**

Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu.

Návrh na přiznání odkladného účinku žaloby

Přílohy: *Plná moc právního zástupce*
Osvědčení o registraci právního zástupce k DPH
dále dle textu

Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu.

I.

Žalobce je **vlastníkem pozemků** _____ zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 148 m²) (zahradu, o výměře 370 m²), nacházejících se v katastrálním území Velká Chuchle, obec Praha.

Žalobce je z toho důvodu účastníkem územního řízení vedeného u Úřadu městské části Praha 16 pod sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr ve věci záměru „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 - Velká Chuchle“, a to podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „**stavební zákon**“).

Žalobce napadl dne 10.12.2021 odvoláním rozhodnutí **Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr** (dále jen „**Prvostupňové rozhodnutí**“), kterým stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění stavby pro záměr nazvaný „Optimalizace trati Praha Smíchov

Mgr. Daniel Jankanič, advokát

(mimo – Černošice (mimo), varianta nadjezd“ Praha 5 – Velká Chuchle.

Přílohy:

- Příloha 1: *Rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr*
- Příloha 2: *Odvolání žalobce proti Prvostupňovému rozhodnutí*
- Příloha 2.1: *Doručenka k podanému odvolání*

II.

Dne 31.8.2021 vydal Žalovaný rozhodnutí sp. S-MHMP 618575/2020/STR, č.j. MHMP 1189353/2021 (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“), kterým:

- **Výrokem I.** – rozhodl, že odvolání Spolku ochránců životního prostředí Velká Chuchle, z.s. se jako nepřípustné zamítá.
- **Výrokem II.** - rozhodl, že **odvolání**

nitají a Prvostupňové rozhodnutí se potvrzuje.

Přílohy:

- *Příloha 3: Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 31.8.2021, sp. zn. S-MHMP 618575/2020/STR, č.j. MHMP 1189353/2021*

Žalobce je přesvědčen o tom, že **Napadené rozhodnutí je nezákonné.**

Nezákonnost Napadeného rozhodnutí je dána (i) jednak tím, že řízení, které předcházelo vydání Prvostupňového rozhodnutí i Napadeného rozhodnutí je zatíženo procesními vadami, (ii) dále tím, že žadatel o vydání územního rozhodnutí nepředložil veškeré podklady vyžadované právními předpisy k vydání požadovaného územního rozhodnutí pro daný záměr v dané věci a (iii) rovněž i tím, že Žalovaný se nesprávně vypořádal s argumentací Žalobce uvedenou v jeho odvolání.

Žalobce proto podává **proti výroku II. Napadeného rozhodnutí žalobu dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění.**

Vzhledem k tomu, že žalobce je účastníkem odvolacího řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, bylo mu Napadené rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou – prostřednictvím úřední desky Žalovaného.

Napadené rozhodnutí bylo na úřední desce Žalovaného vyvěšeno dne 6.9.2021.

Podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost doručovaná veřejnou vyhláškou považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení. **Napadené rozhodnutí tudíž bylo Žalobci doručeno dne 21.9.2021.**

Podle § 72 odst. 1 soudního řádu správního činí lhůta pro podání správní žaloby proti rozhodnutí správního orgánu dva měsíce od doručení předmětného správního rozhodnutí.

V daném případě tedy lhůta pro podání správní žaloby končí dne 21.11.2021.

Tato správní žaloba proti Napadenému rozhodnutí je tedy podána včas, v zákonem stanovené lhůtě.

ŽALOBNÍ BODY

III.

Jednotlivé žalobní body uvádí Žalobce níže:

1. Podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že „pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.“

Ustanovení § 86 odst. 6 stavebního zákona pak stanoví: „Obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis.“

Tímto prováděcím právním předpisem je vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Podle ustanovení § 1a odst. 1 dané vyhlášky je rozsah a obsah dokumentace nezbytné pro vydání rozhodnutí o umístění stavby stanoven v příloze č. 1 k vyhlášce (resp. v příloze č. 2 pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby technické infrastruktury). Podle uvedených příloh musí být součástí dané dokumentace i **stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury** (konkrétně „Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese“, resp. „Stanovisko vlastníka nebo provozovatele k podmínkám zřízení stavby, provádění prací a činností v dotčených ochranných a bezpečnostních pásmech podle jiných právních předpisů.“).

Žalobce opětovně upozorňuje, že daná podmínka nemohla být považována v daném řízení za splněnou, a to minimálně z důvodu **chybějícího stanoviska Městské části Praha – Velká Chuchle** coby vlastníka (správce) komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou s připojením záměru (nadjezdu) na dané komunikace.

Jak totiž bylo Žalovanému (a ostatně již i prvostupňovému orgánu) v průběhu předmětného územního řízení opakovaně vysvětlováno, příslušný orgán Městské části Velká Chuchle (která má být umístěním zamýšlené stavby nejvíce dotčena) nikdy neudělil souhlasné stanovisko k stavbě nadjezdu přes železniční trať Praha Smíchov – Řevnice – Beroun.

Naopak, je veřejně známo, že s variantou nadjezdu Městská část Velká Chuchle dlouhodobě nesouhlasí, když v souvislosti s řešením komunikačního propojení mezi ulicemi Starochuchelskou a Mezichuchelskou preferuje tzv. variantu podjezdu, resp. tunelu.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle již dne **24.2.2014** vydalo usnesení č. **1/2014**, bod 1/2-2 v tomto znění: „**Zastupitelstvo městské části schvaluje, na základě doporučení výboru dopravy bezpečnosti ze dne 3.2.2014, doporučení výboru stavebního a územního plánu ze dne 19.2.2014, průběhu jednání s majiteli dotčených nemovitostí ve dnech 22.1 a 28.1.2014, průběhu jednání s přítomnými členy ZMČ dne 10.2.2014, průběhu veřejné schůze dne 12.2.2014 a výsledku ankety, k další projektové přípravě a k realizaci mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD „variantu E TUNEL“ za předpokladu dodržení v příloze uvedených podmínek. Maximálně do 60 dnů bude ZMČ vyhlášeno místní referendum na téma podpory varianty E.**“

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle tedy v roce 2014 jednoznačně rozhodlo o podpoře varianty „TUNEL“, (která je stejného významu jako varianta podjezd), čímž mimo jiné fakticky odmítlo variantu „nadjezd“, která byla rovněž diskutována. Je zřejmé, že tímto zastupitelstvo pro starostu městské části stanovilo až do odvolání závazný pokyn, jak postupovat v záležitostech týkajících se mimoúrovňového křížení ulice Starochuchelská s tratí ČD.

Zastupitelstvo městské části Praha – Velká Chuchle dále vydalo dne 25.3.2019 usnesení č. 2/2019, bod 2/6-4: „**Zastupitelstvo městské části setrvává, na schváleném usnesení zastupitelstva č. 1/2014 ze dne 24.2.2014 (bod 1/2-2) s tím, že pouze mění původní text „variantu E TUNEL“ na „variantu PODJEZD“ a ruší poslední větu usnesení v celém znění.**“ Jak již ale bylo uvedeno výše, varianta Tunel, je co do podstaty stejného významu jako varianta podjezd.

Svým usnesením ze dne 25.3.2019 tak zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle potvrdilo, že se nic nezměnilo na tom, že zastupitelstvo MČ Praha – Velká Chuchle jednoznačně odmítá variantu nadjezd, a že dané stanovisko trvalo po celou dobu od vydání původního usnesení č. 1/2014 až do dnešního dne.

K důkazu:

- Usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle č. 1/2014, ze dne 24.2.2014 – daný důkaz je součástí správního spisu jako příloha č. 2 odvolání žalobce
- Usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle č. 2/2019, ze dne 25.3.2019 - daný důkaz je součástí správního spisu jako příloha č. 3 odvolání žalobce

Prvostupňový orgán v Prvostupňovém rozhodnutí uvedl, že Městská část Praha – Velká Chuchle na jednáních v průběhu roku 2017 vyslovila souhlas s variantou „Nadjezd“, přestože to není pravda. Žalobce pořád neví, na základě čeho to vlastně prvostupňový orgán konstatoval, když správní spis neobsahuje žádný takový dokument o souhlasu MČ Praha – Velká Chuchle s variantou nadjezd (s výjimkou souhlasů starosty MČ Praha – Velká Chuchle ze dne 22.11.2017, resp. 19.3.2018 – k tomu ale viz dále). V tomto ohledu trpí Prvostupňové rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti.

Žalobce na tyto nesrovnalosti upozorňoval Žalovaného i ve svém odvolání. Odvolací orgán ovšem tyto argumenty žalobce odignoroval a svým potvrzujícím rozhodnutím fakticky nekriticky převzal i výše uvedenou argumentaci prvostupňového orgánu, důsledkem čeho je nepřezkoumatelným i Napadené rozhodnutí.

Dne 22.11.2017 bylo vydáno souhlasné stanovisko tehdejšího starosty MČ Praha – Velká Chuchle, pana Stanislava Fresla (dále též jen „Stanovisko z roku 2017“), který se v něm vyjádřil k projektové dokumentaci za účelem vydání územního rozhodnutí v příslušném územním řízení tak, že Městská část Praha - Velká Chuchle „**nemá k předložené projektové dokumentaci žádné připomínky**“.

Dne 19.3.2018 pak vydal pan Stanislav Fresl jako zástupce MČ Praha – Velká Chuchle (coby vlastníka a správce pozemní komunikace Na Mrázovce a Nad Dráhou) další souhlasné stanovisko ve věci „Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská – Mezichuchelská“ (dále též jen „Stanovisko z roku 2018“), ve kterém obdobně jako v předchozím Stanovisku z roku 2017 uvedl, že „**MČ Velká Chuchle s navrženým připojením souhlasí bez připomínek**“.

Na daná Stanoviska z roku 2017, resp. z roku 2018 odkazoval i prvostupňový orgán v Prvostupňovém rozhodnutí a jsou součástí správního spisu.

K důkazu:

- Stanovisko ze dne 22.11.2017 ve věci „Vyjádření k projektové dokumentaci za účelem vydání územního rozhodnutí“ - daný důkaz je součástí správního spisu jako příloha č. 4 odvolání žalobce
- Stanovisko ze dne 19.3.2018 ve věci „Připojení komunikačního propojení (nadjezd) Starochuchelská – Mezichuchelská“ - daný důkaz je součástí správního spisu jako příloha č. 5 odvolání žalobce

Teprve udělení daných souhlasných stanovisek umožnilo Správě železniční dopravní cesty, státní organizace, Stavební správa západ, IČO: 70994234, ve smyslu přílohy č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. podat kompletní návrh na vydání územního rozhodnutí ohledně záměru „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“, vzhledem k tomu, že daná stanoviska byla povinnými přílohami k této žádosti. Je proto nutno zdůraznit, že usnesení zastupitelstva MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 je **nepochybně projevem**, kterým si zastupitelstvo Městské části Velká Chuchle ve smyslu § 84 odst. 4 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (dále též jen „obecní zřízení“) **vyhradilo pravomoc rady obce vykonávané starostou podle § 99 odst. 2 obecního zřízení, a ten tudíž nebyl oprávněn v dané záležitosti jednat v rozporu s vůlí zastupitelstva**, což ostatně potvrzuje i judikatura.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24.7.2009, sp. zn. 23 Cdo 3826/2007 platí, že: „**Zákon tedy přímo nestanovuje, jakým způsobem zastupitelstvo obce výhradu podle § 84 odst. 4 zákona o obcích musí učinit. (...) Kromě toho je možné za vyhrazení pravomoci podle § 84 odst. 4 zákona o obcích považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce, resp. starosty. Konkrétní otázku, kterou zastupitelstvo obce na svém zasedání projednalo a rozhodlo o ní usnesením, a to i bez předchozího samostatného rozhodnutí o vyhrazení pravomoci k rozhodování o takové otázce, je třeba považovat za otázku vyhrazenou k rozhodování zastupitelstvem obce. Znamená to nikoli vyhrazení rozhodování o všech obdobných záležitostech (kupř. o uzavírání všech smluv o dílo), ale pouze rozhodování o jedné konkrétní záležitosti. Projednáním a schválením určité záležitosti na zasedání**

*zastupitelstva obce tak zastupitelstvo obce vyjadřuje svůj zájem o dané věci rozhodovat v plném jejím rozsahu.*¹

Vzhledem k tomu, že předmětné Usnesení MČ Praha – Velká Chuchle z roku 2014 nebylo revokováno a co do svého významu nebylo ani změněno, **pak musí platit, že jak Stanovisko z roku 2017, tak i Stanovisko z roku 2018, kterými bývalý starosta pan Stanislav Fresl záměr umístění stavby nadjezdu fakticky podpořil, neměla žádnou oporu v usnesení zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle, naopak tato Stanoviska byla v přímém rozporu s daným usnesením zastupitelstva Městské části Praha - Velká Chuchle. K Stanovisku z roku 2017, ani k Stanovisku z roku 2018 tedy nemůže a ani nemohlo být vůbec přihlíženo.**

*„Poněvadž starosta obce nemůže (ohledně základních náležitostí, případně i dalších náležitostí právního úkonu, pokud takovou vůli projevilo zastupitelstvo obce) nijak ‚dotvářet‘ či ‚pozměňovat‘ projevenou (a dosud navenek v rámci právního úkonu obce formálně právně nevyjádřenou) vůli zastupitelstva obce, která (jako jediná) je relevantní pro vznik, změnu či zánik příslušného právního vztahu, pak právní úkon, který starosta obce učinil, aniž by tím vyjádřil vůli zastupitelstva své obce, je ve smyslu § 41 odst. 2 zákona o obcích od samého počátku absolutně neplatný.“*²

V kontextu právní úpravy pak žadatel nebyl bez souhlasného stanoviska Zastupitelstva Městské části Praha – Velká Chuchle vůbec oprávněn podat žádost o vydání předmětného územního rozhodnutí ve vztahu k předkládanému záměru Nadjezd.

Náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí v územním řízení ve smyslu přílohy č. 1 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění, tudíž nebyly splněny.

Žalobce opakovaně upozorňuje, že podle § 86 odst. 4 stavebního zákona platí, že „pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší.“ Nedojde-li k odstranění vad žádosti, musí být správním orgánem vydáno usnesení o zastavení řízení.

Vzhledem k tomu, že k Stanoviskům z roku 2017 a 2018, vydaným bývalým starostou, panem Stanislavem Freslem, **nelze přihlížet, když tato nevyjadřovala platně vůli Městské části Praha – Velká Chuchle, nemohlo na ně být prvostupňovým orgánem ani odkazováno a prvostupňový orgán tak ani nemohl žádosti žadatele o vydání územního rozhodnutí vyhovět, když tato neobsahovala veškeré náležitosti/přílohy stanovené (požadované) právními předpisy.**

Žalobce na tyto procesní nedostatky upozorňoval i ve svém odvolání. Odvolací orgán ovšem tyto argumenty Žalobce doslova odignoroval, když na str. 7 Napadeného rozhodnutí konstatoval, že:

1 Dostupné zde:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B0C99172B0784615C1257A4E0068904C?openDocument&Highlight=0.

2 Viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28.1.2015, sp. zn. 30 Cdo 3328/2014 (dostupný zde: http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/5BF69D88AEB69FC2C1257DF1003571C2?openDocument&Highlight=0,null), a obdobně též kupříkladu rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 24.6.2009, sp. zn. 30 Cdo 2064/2008 či rozsudek ze dne 31.5.2011, sp. zn. 30 Cdo 4255/2009.

„Správním orgánům nepřísluší posuzovat, zda starosta městské části postupoval v souladu či v rozporu s usnesením zastupitelstva, uvedené je vnitřní záležitostí městské části.“

Žalovaný jako odvolací orgán se tedy vůbec nevypořádal s podstatou uvedené odvolací argumentace Žalobce, a to, že v daném případě MČ Praha – Velká Chuchle jako vlastník dopravní infrastruktury předkladateli záměru své stanovisko nikdy nesdělila, když k Stanovisku z roku 2017 a 2018 nelze přihlížet, neboť se nejednalo o řádně projevenou vůli vlastníka dopravní infrastruktury. Bývalý starosta Fresl totiž nemohl sám za Městskou část Praha – Velká Chuchle vůbec vydat stanovisko podporující záměr nadjezdu.

Tím, že se Žalovaný (stejně jako prvostupňový orgán) s **uvedenými námitkami Žalobce de facto vůbec nevypořádal**, zatížil tím Napadené rozhodnutí závažnou vadou **nepřezkoumatelnosti**. I z tohoto důvodu by proto mělo být Napadené rozhodnutí zrušeno.

Jednalo se o klíčovou odvolací námitku Žalobce, proto měl Žalovaný jejímu vypořádání věnovat náležitou pozornost. To se ale nestalo. Odkazy Žalovaného na rozsudek NSS č.j. 2 Azs 179/2017 – 38 nejsou na místě, neboť Žalobce nemá nepřiměřené požadavky na vypořádání jeho odvolací námitky. Žalobce požadoval (a i nadále požaduje) pouze to, aby se správní orgány zabývali podstatou jeho argumentace, což se doposud nestalo, neboť Žalovaný (stejně jako prvostupňový orgán) se podstatou argumentace Žalobce **odmítl zabývat**.

V této souvislosti nelze souhlasit ani s argumentem Žalovaného o vznesení námitky nedostatku stanoviska MČ Praha – Velká Chuchle po uplynutí koncentrační lhůty. Jak je zřejmé z textu přiložených námitek, žalobce na nedostatky stanovisek MČ Praha – Velká Chuchle upozorňoval již 10.4.2019.

K důkazu:

- Příloha 4: Námitky žalobce ze dne 10.4.2019
- Příloha 4.1: Doručení k podaným námitkám

Navíc platí, že i kdyby žalobce ve svém odvolání vznesl takové odvolací námitky, které před vydáním územního rozhodnutí vůbec nezazněly, nic by to neměnilo na povinnosti odvolacího orgánu takové námitky v rozhodnutí o odvolání vypořádat.

Ze všech výše uvedených důvodů k tomuto prvnímu žalobnímu bodu je zřejmé, že Napadené rozhodnutí **nesprávné a nezákonné** a mělo by být správním soudem **zrušeno**.

2. Žalobce i nadále trvá na tom, že vzhledem k povaze záměru – silničního nadjezdu – **měl žadatel** v souvislosti se zamýšleným záměrem umístění stavby nadjezdu nejdříve (tj. ještě před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí) **splnit své povinnosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**, tj. především příslušnému orgánu předložit oznámení záměru stavby dle § 6 a násl. zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.

Mgr. Daniel Jankanič, advokát

V této souvislosti je nutno si uvědomit, že s účinností od 28.11.2018 byla nařízením Rady hlavního města Prahy č. 15/2018 nově vyhlášena přírodní rezervace Chuchelské háje, coby zvláště chráněné území. Dotčené území ovšem bylo zvláště chráněným územím i předtím.

Část zamýšleného záměru ale má zasahovat do daného zvláště chráněného území.

Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., jsou předmětem posouzení vlivů na životní prostředí i **podlimitní záměry, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné limitní hodnoty**, nacházející se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Žalovaný v Napadeném rozhodnutí (stejně jako i předtím prvostupňový orgán) nerozporuje, že daný záměr by vzhledem k svému umístění u zvláště chráněného území měl teoreticky spadat pod ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb. **Dle názoru Žalovaného ale vzhledem k délce komunikace záměr nepřesahuje zákonný limit 500 m** (když má podle Žalovaného i prvostupňového orgánu délku jen 425 metrů).

S argumentem Žalovaného, že délka záměru nepřesahuje 500 m, Žalobce i nadále nesouhlasí. Zamýšlená délka nového postaveného úseku pozemní komunikace, vč. v této souvislosti nezbytně upravovaných úseků stávajících pozemních komunikací, v součtu nepochybně **přesáhnou délku 500 m** (což odpovídá 25 % zákonného 2km limitu), přičemž reálná i odhadovaná dopravní denní intenzita několikanásobně přesahuje zákonem stanovený limit 1000 vozidel/24 hodin.

Celý problém s deklarovanou délkou nové komunikace „425 metrů“ tkví pouze v tom, že žadatel při předkládání záměru uvedl účelově danou hodnotu délky části záměru, aniž by vzal v úvahu délky dalších souvisejících komunikací, které bude nutno v souvislosti s realizací záměru upravovat (tyto další, žadatelem účelově opomenuté, části komunikací ovšem v součtu nepochybně přesahují délku 75 metrů).

Žalovaný danou argumentaci žadatele akceptoval, když konstatoval, že rozhodný limit pro podlimitní záměry 500 m se vztahuje pouze k **té části stavby, která je novostavbou**.

S tímto závěrem (že pro účely posouzení limitu nutno brát do úvahy pouze úsek novostavby) Žalobce nesouhlasí.

Daný argument Žalovaného neodpovídá smyslu a účelu právní úpravy, neboť bezdůvodně opomíjí nutnost provedení rozsáhlejších úprav u stávajících úseků pozemních komunikací, které budou muset být v souvislosti s novostavbou zkapacitněny a stavebně upraveny, a to zcela zásadním způsobem (to platí zejména pro komunikaci na ulici Nad Drahou).

Všechny tyto úseky tak budou tvořit s nadjezdem jeden funkční celek a je proto logické, že by měly být taky pro účely posuzování záměru z pohledu zákonných limitů dle zákona č. 100/2001 Sb. vnímány jako celek.

S ohledem na faktické poměry v území je nepochybné, že jen **stavební úpravy stávající komunikace v ulici Nad Drahou budou muset být provedeny ve vztahu k úseku komunikace delšímu než 75 metrů.**

V součtu tedy v daném případě nepochybně dojde k realizaci záměru, jehož délka překračuje zákonný limit 500 metrů. Žalovaný tedy uvedenou odvolací námitku žalobce neposoudil správně.

Ať už měl být záměr „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ posuzován pro účely posouzení vlivů na životní prostředí spolu se souvisejícím záměrem „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“, či nikoli (ačkoli je Žalobce toho názoru, že oba tyto záměry musely být, ať už spolu, nebo každý zvlášť, nepochybně posuzovány v režimu dle zákona č. 100/2001 Sb.), je nepochybné, že žadatel se svým postupem **dopustil nepřipustného parcelování záměru (tzv. „salámová metoda“³), a to jen proto, aby se vyhnul nutnosti posuzování záměru „nadjezdu“ z pohledu jeho vlivů na životní prostředí.**

Žadatel si totiž nepochybně musel být vědom toho, že z pohledu negativních vlivů na životní prostředí je varianta „podjezd“ resp. tunel“ méně zatěžující než žadatelem preferovaná varianta „nadjezd“, a že tudíž by pro něj kvůli tomu byl problém získat kladné stanovisko EIA k záměru „nadjezdu“.

Žadateli navíc byl známo i to, že diskuse nad otázkou „podjezd nebo nadjezd“ trvá ve Velké Chuchli již více než 10 let, přičemž ale výrazná většina občanů Velké Chuchle **není nakloněna řešení spočívajícímu ve stavbě nadjezdu.**

Žalovaný svým Napadeným rozhodnutím (stejně jako prvostupňový orgán v Prvostupňovém rozhodnutí) toto nepřipustné parcelování záměru aproboval.

Žalobce trvá na svém názoru, že vzhledem k výše uvedenému měl žadatel podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. povinnost předložit oznámení daného podlimitního záměru zákonem stanoveným způsobem. Žadatel ale dané povinnosti dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nikdy nesplnil a **proces EIA (podáním oznámení) ve vztahu k záměru „Nadjezdu“ nikdy nezahájil.**

Prvostupňové rozhodnutí tak nemohlo být vydáno už jenom z toho důvodu, že jeho vydání nepředcházelo proces EIA (a to v žádné z jeho částí) ve vztahu k záměru „nadjezdu“, byť tomu tak mělo být. Tím spíše pak dané Prvostupňové rozhodnutí nemohlo být potvrzeno Napadeným rozhodnutím odvolacího orgánu jako věcně správné.

V předmětné věci tak **nebyly splněny podmínky pro vydání Prvostupňového rozhodnutí, a to z důvodu na straně žadatele. Jednalo se přitom o neodstranitelnou překážku správního řízení. Žalovaný proto měl Prvostupňové rozhodnutí bez dalšího zrušit, což ale neučinil.**

³ Jedná se o metodu vymezení záměrů spočívající v předložení pouze určitých, méně problematických částí celkového záměru, a to za účelem vyhnutí se povinnosti podrobit předkládaný záměr posouzení procesem EIA. Účelovou snahu, která spočívá ve fragmentaci záměrů směřující k obcházení zákona, je nutné kvalifikovat jako nelegální a zákonu odporující. K tomu podrobněji viz relevantní judikaturu SDEU, např. rozhodnutí ve věci C-392/96 (body 76 a 82); C-142/07; či C-275/09 (bod 36

Vzhledem k uvedenému by proto mělo být Napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušeno.

3. Žalobce trvá i nadále na tom, že provedení zamýšlených staveb povede k zvýšení již tak dost vysoké hlučnosti z dopravy v stavbou postižené lokalitě, když krom hlukových emisí vytvářených železniční dopravou přibude ještě i zvýšená hlučnost ze silniční dopravy.

Nelze opomenout, že v obou případech (jak železniční, tak silniční dopravy) lze v důsledku provedení zamýšlených změn důvodně očekávat značné zvýšení intenzity dopravy. To vše povede k překračování hygienických limitů pro hluk i prašnost ve vztahu k pozemkům žalobce (i dalších dotčených účastníků řízení) v zasažené lokalitě, výraznému snížení komfortu bydlení a výraznému zhoršení životního prostředí, což bude mít nepochybně za následek zásah do práva **nerušeného užívání** předmětu vlastnictví Žalobce.

Žalovaný se v Napadeném rozhodnutí s uvedenou odvolací námitkou Žalobce dostatečně nevypořádal.

IV.

S ohledem na výše uvedené je žalobce přesvědčen, že **Napadené rozhodnutí** (a ostatně i Prvostupňové rozhodnutí) je **nezákonné**.

Žalobce proto navrhuje, aby nadepsaný soud napadené rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 31.8.2021, sp. zn. S-MHMP 618575/2020/STR, č.j. MHMP 1189353/2021, jakož i prvostupňové rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 16 ze dne 8.11.2019, čj. 011150/19/OVDŽP, sp. zn. 023860/17/OVDŽP/Čr, zrušil a žalobci přiznal nárok na náhradu nákladů řízení včetně DPH.

V.

Návrh na přiznání odkladného účinku žaloby

Žalobce nadto považuje důsledky napadeného rozhodnutí za natolik zásadní, že je nucen krom jeho přezkumu požádat nadepsaný soud rovněž o **přiznání odkladného účinku této žalobě**.

Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Žalobce má za to, že jsou splněny všechny podmínky ve smyslu ustanovení § 73 odst. 2 soudního řádu správního pro to, aby byl dané žalobě odkladný účinek přiznán.

Žalobce je přesvědčen o tom, že újma způsobená účinky napadeného rozhodnutí (potažmo účinky prvostupňového rozhodnutí, které žalobce napadl odvoláním, o němž rozhodoval žalovaný), je nepoměrně větší, než újma, která by hypoteticky mohla vzniknout třetím osobám tím, že by byl žalobě přiznán odkladný účinek a že by bylo vyčkáno meritorního rozhodnutí v této věci nadepsaným soudem.

Žalobce již výše uvedl, že považuje důsledky napadeného rozhodnutí za velice zásadní pro jeho život, vzhledem k tomu, že Napadené rozhodnutí umožňuje žadateli požadovat vydání stavebního povolení

na realizaci nadjezdu, který by v případě řádně vedeného správního řízení, kterému by předcházelo řízení EIA, nikdy nebyl vydán. Stavba nadjezdu neodpovídá trendům minimalizace zásahů do životního prostředí a upřednostňování méně invazivních zásahů do životního prostředí. Kvalita bydlení bude dramaticky snížena vybudování monstrózního betonového objektu jen pár metrů před okny Žalobce.

Žalobce je přesvědčen, že na rozdíl od újmy, která by mu vznikla postavením betonového nadjezdu **nebude žádná třetí osoba dotčena tím, že bude vyčkáno konečného meritorního rozhodnutí soudu o této žalobě.**

Odkladný účinek napadeného rozhodnutí určitě nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem, právě naopak. Je nutné si uvědomit, že úsilí žalobce a celá správní žaloba směřuje k tomu, aby byla zajištěna ochrana životního prostředí v lokalitě v co nejširším možném rozsahu, při současném jiném vhodném řešení dopravní situace v lokalitě.

Z výše uvedeného má žalobce za to, že **jsou u něj splněny podmínky § 73 odst. 2 soudního řádu správního proto, aby soud přiznal této žalobě odkladný účinek, neboť by výkon napadeného rozhodnutí (ve spojení s rozhodnutím orgánu prvního stupně) znamenal pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a protože odkladný účinek napadeného rozhodnutí nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.**

Žalobce z těchto důvodů navrhuje, aby nadepsaný soud v souladu s ustanovením § 73 odst. 2 soudního řádu správního **přiznal žalobě odkladný účinek.**

Mgr. Daniel Jankanič, advokát

v plné moci

Daniel
Jankanič

Digitally signed
by Daniel
Jankanič

Date: 2021.11.10
11:01:37 +01'00'