

**Lepší Chuchle z. s.**

IČO: 119 87 227, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5, zapsaném pod sp. zn. L 75482 ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

**Městskému soudu v Praze**

Pracoviště Slezská

111 21 Praha 1

**ID DS: snkabbm**

**k č.j. 17 A 123/2021-18**

**Žalobce:** Mgr. Martin Melichar, nar. 2.3.1964, bytem Starolázeňská 277/15, Praha 5 – Velká Chuchle

**Žalovaný:** Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu

**Za účasti:** **Lepší Chuchle z.s.**, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5

**UPLATNĚNÍ PRÁV OSOBY ZÚČASTNĚNÉ NA ŘÍZENÍ**  
podle ust. § 34 odst. 2 s.ř.s.

**VYJÁDŘENÍ K NÁVRHU NA PŘÍZNÁNÍ ODKLADNÉHO ÚČINKU**

*Přílohy:*

- 1) Stanovy osoby zúčastněné*
- 2) Zápis ze zasedání zastupitelstva MČ Velká Chuchle 17.3. 2021 se závazným usnesením o podpoře záměru stavby*

## **Lepší Chuchle z. s.**

IČO: 119 87 227, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5, zapsaném pod sp. zn. L 75482 ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

### **I.**

**Spolek Lepší Chuchle z.s.**, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5 (dále jen „osoba zúčastněná na řízení“) tímto oznamuje soudu, že v rámci konaného řízení

#### **bude uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení,**

neboť může být ve smyslu ust. § 34 odst. 1 s.ř.s. přímo dotčena ve svých právech a povinnostech, když plní kritérium formální (tj. výslovně oznamuje, že bude vykonávat v řízení práva osoby zúčastněné) a současně s tím plní obě ze dvou materiálních kritérií (prvním z nich je přímé dotčení práv a povinností správním rozhodnutím, druhým pak možné dotčení těchto práv či povinností zrušením správního rozhodnutí soudem či vydáním soudního rozhodnutí podle návrhu žalobce), a to z následujících důvodů:

- osoba zúčastněná sdružuje fyzické osoby s vlastnickými právy v k.ú. Velká Chuchle a Malá Chuchle. Odkazujeme na nálezný Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 3572/14, kde se uvádí: *„Skutečnost, že občan dá přednost prosazování svého zájmu formou spolku s jinými občany, nelze přičítat k jeho tíži“.....“ Fyzické osoby, pokud se sdruží do spolku, jehož účelem podle stanov je ochrana přírody a krajiny, mohou své právo na příznivé životní prostředí, zakotvené v čl. 35 Listiny, realizovat i prostřednictvím tohoto spolku.“ ..... „je žádoucí, aby prostor k soudní ochraně dostali nejen jednotlivci samotní, ale též právní subjekty, do nichž se sdružují. Také v tomto směru je třeba, s průmětem do českého právního prostředí, interpretovat shora citované pasáže Aarhuské úmluvy, které našly své vyjádření v ustanovení § 70 odst. 1 a souvisejících zákonů o ochraně přírody a krajiny.“*
- Z tohoto hlediska je proto bezpochyby aktivně legitimována k postavení osoby zúčastněné na řízení, neboť předmět řízení spočívající v umístění stavby železničního nadjezdu, který uleví přetížené dopravě v městské části Velká Chuchle, uleví obyvatelům městské části od exhalací a imisí, tedy bezpochyby zasáhne její subjektivní práva, a to kladným způsobem, naopak osoba zúčastněná brojí proti zneužití práva a ohrožením veřejného zájmu žalobcem;
- podaná žaloba a aktivity žalobce se týkají jednoznačně také subjektivních práv osoby zúčastněné na řízení, neboť předložený žalobní návrh brání v realizaci veřejně prospěšné stavby a uzavření existujícího železničního přejezdu, kde jsou denně ohroženy životy a zdraví osob, účastníků silničního provozu, školních dětí atd.;
- osoba zúčastněná na řízení hodlá využít veškerých právních prostředků k obraně před svévolným jednáním žalobce, který k prosazování vlastního zájmu zneužívá svou funkci místostarosty městské části Velká Chuchle, neboť se cítí dotčena na svém právu na zdravé životní prostředí snahou žalobce o zablokování veřejně prospěšné stavby ulevující území městské části od dopravní zátěže, včetně zásadního omezení dopravní obslužnosti celé městské části dlouhodobou obstrukční aktivitou žalobce.

### **II.**

#### **Dílčí vyjádření k žalobě**

## **Lepší Chuchle z. s.**

IČO: 119 87 227, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5, zapsaném pod sp. zn. L 75482 ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

Osoba zúčastněná uvádí, že podaná žaloba **je nedůvodná** a žalobní námitky jsou obecné a nekonkrétní.

Požadavek žalobce na doložení souhlasu zastupitelstva MČ Velká Chuchle se záměrem stavby nemá oporu v zákoně. Zastupitelstvo MČ Velká Chuchle se naopak usneslo o podpoře záměru stavby na svém zasedání dne 17.3. 2021, což žalobce vědomě a účelově zamlčel. Exkurs do výkladu zákona o Hlavním městě Praze pak nemá pro posuzovanou věc žádný význam.

Požadavek na zjišťovací řízení nemá opět oporu v zákoně, což bylo v řízení prokázáno a doloženo orgánem EIA.

**Osoba zúčastněná na řízení tedy splnila podmínky pro získání postavení osoby zúčastněné na řízení a navrhuje, aby byla žaloba zamítnuta.**

### **III.**

#### **Absence důvodů podle ust. § 73 s.ř.s. k vyhovění žádosti o přiznání odkladného účinku**

Žalobce podává krátké odůvodnění své žádosti o odkladný účinek žaloby na str. 12 svého žalobního návrhu, když uvádí:

Jak jsem již výše uvedl, považuji důsledky napadeného rozhodnutí za velice zásadní pro můj život, vzhledem k tomu, že Napadené rozhodnutí umožňuje žadateli požadovat vydání stavebního povolení na realizaci nadjezdu, který by v případě řádně vedeného správního řízení, kterému by předcházelo řízení EIA, nikdy nebyl vydán. Stavba nadjezdu neodpovídá trendům minimalizace zásahů do životního prostředí a upřednostňování méně invazivních zásahů do životního prostředí. **Kvalita bydlení mi bude dramaticky snížena vybudováním monstrózního betonového objektu opravdu jen pár metrů před mými okny.**

Osoba zúčastněná namítá, že uváděné důvody jsou zcela nekonkrétní a žalobce neuvádí jediný žalobní argument, který by seznatelně prokazoval dotčení jeho právní sféry, a hrozící vážnou újmu na jeho právech výkonem práv z napadeného rozhodnutí.

Účel soudního přezkumu nemůže být zmařen po podání žaloby, protože předmětná stavba nedisponuje stavebním povolením a vůbec nemůže být zahájena (žalobce to sám ani netvrdí).

Územní rozhodnutí samo o sobě nemůže vyvolat takové dopady do práv žalobce, jak je žalobce nadsazeně popisuje.

Podle ust. § 73 (2) s.ř.s. soud na návrh žalobců po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Podle ust. § 73 odst. 3 s.ř.s., přiznáním odkladného účinku se pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

**Zákon v citovaném ust. § 73 odst. 2 s.ř.s. stanoví celkem tři zákonné předpoklady:**

## Lepší Chuchle z. s.

IČO: 119 87 227, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5, zapsaném pod sp. zn. L 75482 ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

1. výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu,
2. tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám,
3. přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem. Při nesplnění byť jen jedné z uvedených podmínek nelze odkladný účinek žalobě přiznat.

Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je podle své povahy dočasným rozhodnutím, neboť platí do doby pravomocného skončení soudního řízení ve věci samé, a nelze proto proti němu podat kasační stížnost (§ 104 odst. 3 písm. c) s.ř.s., k tomu srov. rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 156/05). Z toho vyplývá, že při rozhodování o přiznání odkladného účinku žalobě soud nepřezkoumává v mezích žalobních bodů žalobou napadené výroky rozhodnutí, jak to musí činit při rozhodování ve věci samé (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), ale zjišťuje jen existenci uvedených zákonných předpokladů.

Přiznání odkladného účinku žalobě v řízení před soudem tak má povahu zcela mimořádného opatření (neboť soud před vlastním rozhodnutím ve věci samé prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zrušeno zákonným postupem), přitom současně je v mimořádných případech prostředkem, jak lze dosáhnout toho, aby konečný úspěch žaloby nebyl jen formální, ale i faktický, tedy, aby ochrana poskytovaná veřejným subjektivním právům žalobce prostřednictvím institutu žaloby pro rozhodnutí správního orgánu byla včasná a spravedlivá. To však hrozí pouze tam, kde žalobou napadené rozhodnutí přímo umožňuje výkon práv směřující k realizaci nevratného stavu (typicky výstavba rozsáhlého výrobního areálu, přehrady apod.).

Tvrdit a prokázat první z předpokladů pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro žalobce znamenaly újmu, je **povinen žalobce, protože je to on, kdo se přiznání odkladného účinku domáhá svým návrhem** (§ 73 odst. 2 s.ř.s.), nestačí tak v návrhu toliko poukázat na možnost vzniku újmy. Vznik újmy, musí být v příčinné souvislosti s výkonem napadeného rozhodnutí či jiným právním následkem. Újma, proti jaké žalobce však brojí, není kvalifikovaná a nijak blíže seznatelná.

**Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku je zcela nedůvodný a údajná hrozící závažná újma zcela vykonstruovaná a absurdní, jak dále odůvodňujeme ve svém vyjádření níže.**

### IV.2.

#### Absence kvalifikované újmy žalobce

Žalobce spatřuje svou hrozící újmu v tom, že „*mu bude dramaticky snížena kvalita bydlení výstavbou monstrózního objektu.*“ Žalobce opomíná, že žalovaným rozhodnutím nevzniká právo stavbu provést, tedy zahájit výstavbu, jaké se žalobce obává.

**Žalobce vůbec netvrdí, že by mohla právní moc stavebního povolení předstihnout datum vydání soudního rozhodnutí o žalobě.**

Tvrzení žalobce o újmě způsobené umístěním stavby jsou soudu přednesena ve zcela obecné rovině a žalobce neuvedl nic, co by mohlo přesvědčit o hrozbě jakékoli vyšší újmy. Obecná

## **Lepší Chuchle z. s.**

IČO: 119 87 227, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5, zapsaném pod sp. zn. L 75482 ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

tvrzení žalobce o snížení kvality jeho bydlení, když se jeho dům nachází v sousedství rušné ulice Mezichuchelská, frekventované čtyřkolejné železniční trati a Strakonické výpadovky z Prahy nelze považovat za hrozící vážnou újmu.

S ohledem na situování domu žalobce v území s páteřními dopravními tahy silniční i železniční dopravy, je nutno imise posuzovat mnohem benevolentněji, než např. ve venkovské rozmělněné zástavbě. Umisťovaná stavba nemůže imise v území zhoršit, naopak uleví imisní zátěži tím, že doprava bude plynulejší a odpadnou dlouhé kolony automobilů čekající na zavřeném železničním přejezdu ve Velké Chuchli, který bude nahrazen umístěným nadjezdem. Umisťovaná stavba tak má příznivé dopady na životní prostředí.

**Podaný návrh na přiznání odkladného účinku neobsahuje splnění zákonných podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, neboť je zjevné v projednávané věci žalobce neunesl břemeno tvrzení (tudíž ani břemeno důkazní) ohledně kvalifikované újmy.**

**V případě kvalifikované újmy, tj. újmy nepoměrně větší, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám, se musí vždy jednat o konkrétní újmu mající přímou souvislost s napadeným rozhodnutím, a to újmu zásadního charakteru, která by významným způsobem zasáhla do právní sféry daného subjektu. Břemeno tvrzení ohledně této kvalifikované újmy (jakož i břemeno důkazní) stíhá žalobce, neboť je to právě on, kdo se přiznání odkladného účinku svým návrhem domáhá.**

Po seznámení s odůvodněním návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku lze konstatovat, že se právní i skutková argumentace žalobce omezuje na rekapitulaci obsahu žaloby, aniž by žalobce podrobněji rozvedl, v čem pro něj spočívá „hrozící vážná újma“.

**Návrh na přiznání odkladného účinku tak nesplňuje náležitosti ust. § 72 odst. 2 s.ř.s., neboť z žalobních argumentů není patrné, z jakých skutkových a právních důvodů dovozuje hrozbu závažné újmy, a je proto svého charakteru blanketním podáním.**

### **IV.3.**

#### **K dalším dvěma nezbytným podmínkám pro přiznání odkladného účinku žalobě**

Přestože žalobce neprokázal již výchozí požadavek na prokázání hrozící újmy na svých právech, namítá osoba zúčastněná, že žalobce nepodal žádné hodnověrné odůvodnění, proč tato újma je pro žalobce nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a proč přiznání odkladného účinku není v rozporu s veřejným zájmem.

Níže uvedené tvrzení žalobce je jen pokusem u hrubé zkreslení skutečnosti:

**Odkladný účinek napadeného rozhodnutí určitě nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem, právě naopak. Je nutné si uvědomit, že moje úsilí a celá správní žaloba směřuje k tomu, aby byla zajištěna ochrana životního prostředí v lokalitě v co nejširším možném rozsahu, při současném jiném vhodném řešení dopravní situace v lokalitě.**

Osoba zúčastněná přesto uvádí, že **existuje hrubý nepoměr mezi újmu žalobce a hrozící újmu osoby zúčastněné a s ní i široké veřejnosti, když by přiznáním odkladného účinku bylo zmařeno pokračování pro MČ Velká Chuchle klíčové dopravní veřejně prospěšné**

## **Lepší Chuchle z. s.**

IČO: 119 87 227, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5, zapsaném pod sp. zn. L 75482 ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

**stavby, kterou žalobce z osobních důvodů svévolně blokuje a vystavuje tak všechny občany městské části nebezpečí ztráty dopravního spojení přes železniční přejezd Mezichuchelská – Starochuchelská, který může být dle vyjádření Ropid z 13.10. 2020 po dokončení právě probíhající rekonstrukce železniční trati uzavřen 52 minut z hodiny. Bez realizace nadjezdu, jaký žalobce blokuje, bude městská část rozdělena železniční tratí.**

V případě vyhovění návrhu podle ust. § 73 s.ř.s. se vždy musí jednat o velmi vážný zásah do práv a povinností účastníka, jehož důsledky jsou pro něho natolik závažné a způsobilé trvale porušit jeho zájmy, že je v rozporu s právními normami i dobrými mravy, aby jej snášel. Žalobce ve svém návrhu nijak nezohledňuje **hrozící újmu jak stavebníkovi, tak především veřejnému zájmu na vybudování bezpečného dopravního křížení železnice v městské části, jaký vyjádřili všichni občané městské části tím, že zvolili zastupitele, kteří záměr nadjezdu usnesením podpořili dne 17.3. 2021.**

**Osoba zúčastněné brojí proti neodpovědnému jednání žalobce, jeho střetu zájmů jako zastupitele a setrvalé snaze zablokovat klíčovou dopravní stavbu v městské části, v čehož důsledku může být velké části městské části efektivně odříznuta od včasného příjezdu IZS, hasičů, nebo záchranné služby z důvodu uzavření přejezdu.**

Vyhovění návrhu ve smyslu ust. § 73 s.ř.s. by mělo být vždy pouze **krajním řešením, a to za situace, kdy je hrozící vážná újma velmi pravděpodobná a může k ní dojít konzumací práv z předmětného správního rozhodnutí a založením nevratného stavu.**

**Podaný návrh na přiznání odkladného účinku neobsahuje splnění zákonných podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, neboť je zjevné v projednávané věci žalobce neunesl břemeno tvrzení (tudíž ani břemeno důkazní) ohledně kvalifikované újmy. V případě kvalifikované újmy, tj. újmy nepoměrně větší, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám, se musí vždy jednat o konkrétní újmu mající přímou souvislost s napadeným rozhodnutím, a to újmu zásadního charakteru, která by významným způsobem zasáhla do právní sféry daného subjektu. Břemeno tvrzení ohledně této kvalifikované újmy (jakož i břemeno důkazní) stíhá žalobce, neboť je to právě on, kdo se přiznání odkladného účinku svým návrhem domáhá.**

Umístěný záměr je v souladu s veřejným zájmem z důvodu jeho souladu s územně plánovací dokumentací, přijatým usnesením zastupitelstva, se stanovisky dotčených orgánů a jako takový přispívá k rozvoji území městské části. Nejedná se v žádném případě o soukromý zájem.

Na žalobci spočívá důkazní břemeno k prokázání, že by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Pokud žalobce toto důkazní břemeno neunesl, nelze odkladný účinek žalobě přiznat. Osoba zúčastněná je názoru, že žalobce ve svůj prospěch nedoložil ve svém návrhu žádné přesvědčivé argumenty, kvůli kterým by bylo možné dojít k závěru, že splnil všechny tyto zákonem předepsané právní podmínky, kvůli kterým je možné odkladný účinek přiznat (v projednávané věci není naplněna již první podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě, kterou je prokázání vzniku kvalifikované újmy na straně žalobce), a proto navrhuje, aby Městský soud v Praze návrh na odkladný účinek zamítl.

**Lepší Chuchle z. s.**

IČO: 119 87 227, se sídlem Hvězdářská 514/10, Velká Chuchle, 159 00 Praha 5, zapsaném pod sp. zn. L 75482 ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze

**V.**

**Závěrečný návrh**

Vzhledem k tomu, že v **projednávané věci není naplněna již první podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě, kterou je prokázání vzniku kvalifikované újmy na straně žalobce**, navrhuje osoba zúčastněná na řízení vynesení tohoto

**u s n e s e n í :**

**Žalobě se odkladný účinek nepřiznává.**

V Praze dne 6. 12. 2021

Lepší Chuchle z.s.